



PRIJEDLOG UPRAVNOG ODBORA HDLU ZA SKUPŠTINU SUDSKI SPOR ZA UTVRĐENJE PRAVA VLASNIŠTVA FLORIN DOM U DUBROVNIKU

Poštovani članovi i članice,
slijedom upita nekoliko članova i članica te dogovora s njima da se o temi Florinog doma očituje Skupština HDLU, dostavljamo u nastavku opis situacije te prijedloge za odluku Skupštine.

Upravni odbor HDLU predlaže Skupštini HDLU-a da izglasa sljedeće ODLUKE:

1. Skupština HDLU potvrđuje da o utvrđivanju prava vlasništva meritornu odluku može donositi jedino sud pravomoćnom sudskom presudom, a ne članovi HDLU-a.
2. Skupština HDLU, stoga, potvrđuje nastavak pravnog postupka u svrhu utvrđivanja prava vlasništva nad nekretninom Florin dom u Dubrovniku (z.k.č.br. zgr 561 zgrada površine 150m² i z.k.č.br.915/2 vrt površine 669m², sve upisano u z.ul. 1208 K.O. Gruž) do postizanja pravomoćne presude odnosno do nemogućnosti ulaganja žalbe na odluku suda.
3. U slučaju pravomoćnog rješenja prava vlasništva u korist HDLU, HDLU će osnovati Tijelo za upravljanje Florinim domom u kojem će biti članovi HDLU-a te trenutni korisnici ateljea i provoditelji programa u Florinom domu (predstavnici HDLUDU, ali i članovi obje udruge) kako bi se definirao način korištenja i upravljanja Florinim domom na način da uključuje dubrovačke, ali i sve ostale hrvatske umjetnike.
4. U slučaju pravomoćnog rješenja prava vlasništva u korist HDLUDU, ravnateljica i članovi UO HDLU pronaći će dodatna sredstva kojima će biti pokriveni odvojeno i sudski troškovi i o tome izvijestiti Skupštinu.

Temelji za donošenje odluke:

1. Aktualna uprava HDLU riješila je sva imovinsko-pravna pitanja za nekretnine kojima upravlja ili je upravljala, osim za Florin dom u Dubrovniku, a o pitanju svake pojedinačne nekretnine odnosno detalja u knjiženju istih niti može (zbog kratkih sudskih rokova), niti je obavezna pitati Skupštinu obzirom da su ti ciljevi potvrđeni u Strategiji rada Upravnog odbora.

U skladu sa *Strategijom rada Upravnog odbora u periodu 2022 – 2026* koja je potvrđena na Izornoj skupštini 06.06.2022., Upravnom odboru je potvrđen mandat za ostvarenje cilja: *nastaviti s rješavanjem i dovršenjem upisa u zemljišne knjige vlasništva te legalizacije za pojedine lokacije*. Ovim aktom, **Upravni odbor ima mandat donošenja odluka vezanih uz pravne poslove rješavanja i dovršavanja upisa vlasništva u zemljišne knjige za sve nekretnine koje su predmet imovinsko-pravnih sporova neriješenih u trenutku odabira Upravnog odbora HDLU, što je slučaj s Florin domom.**

Ističemo, pritom, da je aktualna Uprava HDLU-a u periodu od 2009. – 2023. riješila niz imovinsko-pravnih pitanja kako slijedi:

- utvrđivanje prava vlasništva nad **Meštrovićevim paviljonom u Zagrebu** u korist RH, što je bio *condicio sine qua non* kako bi HDLU, uz ishođenu suglasnost Republike Hrvatske, mogao





ugovoriti sredstva za konstrukcijsku i nužnu cjelovitu obnovu paviljona procijenjene vrijednosti oko 20 mil EUR, što je u tijeku provedbe;

- rješavanje imovinsko-pravnih odnosa za **Dvorac Oršić u Jakovlju** te pokretanje obnove Dvorca Oršić u Jakovlju vrijednosti oko 8 mil EUR
- upis prava vlasništva nad **7 atelijera u Voćarskoj ulici u Zagrebu** u korist HDLU;
- utvrđivanje prava vlasništva nad **ateljerima u Biankinijevoj ulici u Zagrebu** u korist Grada Zagreba, što su prethodno koristili članovi HDLU-a;

dok je jedino neriješeno imovinsko-pravno pitanje ono za nekretninu Florin dom u Dubrovniku.

- HDLU je dokazao da skrbi o nekretninama u vlasništvu i u posjedu** (što je propisano Statutom i nalazi se u Strategiji koju je usvojila Skupština), da je **njihovo korištenje na korist svih članova**, te da **posjeduje organizacijski kapacitet za upravljanje nekretninama** – od obnove do provedbe programa u istima.
- Pravo vlasništva Florinog doma neriješeno je pitanje već 50 godina i do danas nije do kraja riješeno**, unatoč različitim pravnim aktivnostima i presudama, obzirom da pravni proces nije zaključen do kraja odnosno **nije donesena pravomoćna presuda** na koju nije moguće uložiti žalbu.
- Točno je da je **prvo rješavanje pravnog pitanja Florina doma pokrenula prethodna Uprava HDLU-a (2007.g.** u sastavu: Vatroslav Kuliš (predsjednik), Petar Barišić i Damir Sokić (dopredsjednici), Dubravko Adamović, Đorđe Jandrić, Davor Antalić Antas, Ana Barbić Katičić) s ciljem mijenjanja Florinog doma za stan na Stradunu, što je nebrzo nakon, tada novoodabrana uprava predvođena Josipom Zankijem (predsjednik), Gordana Bakić i Fedor Vučemilović (dopredsjednici), obustavila.
- Prethodna uprava **HDLU-a upisala je pravo vlasništva HDLU u zemljišne knjige 2007., što je osporila RH u sudskom procesu koji je okončan 2011.** Ističemo da HDLU u tom postupku nije odbijen jer je sud utvrdio da HDLU nije pravni sljednik ULUH-a, već jer **sud nije uzeo u obzir dokaze o pravnom slijedu ULUH-HDLU** obzirom da ih je bivša odvjetnica HDLU-a gđa Vodopivec dostavila sudu u fazi žalbe (odnosno, u prekasnoj fazi), **obzirom da prema aktualnom pravnom postupku sud nije na to imao obavezu.**
- Od 2007.g. do 2020. između HDLU i HDLUDU nije bilo komunikacije po pitanju upravljanja Florinim domom.** Međutim, članovi HDLU su redovito posjećivali Florin dom te je tadašnji potpredsjednik Fedor Vučemilović 2010.g. posjetio Florin dom te razgovarao s korisnicima ateljea.
- U periodu od posjeta 2010. do 2020. **uprava HDLU** bila je preokupirana rješavanjem pitanja drugih nekretnina, no uvijek **otvorena za razgovor s HDLUDU oko Florinog doma** i članovi HDLU-a uredno su izlagali u galeriji Flora no HDLUDU nije pokazao interes za mirnim rješenjem.
- Dokazivanje prava vlasništva aktualizirala je Uprava HDLUDU 2020.g pokretanjem pravnog postupka na Općinskom sudu u Dubrovniku bez iniciranja izvansudskog dijaloga s HDLU.** Sudska rasprava o kojoj govori g. Skvrce nije izvansudski dijalog niti je vrsta razgovora uspostavljena s ciljem rješavanja problema na korist obe udruge već standardan sudski postupak kojem je cilj iznijeti dokaze pred sudom, stoga stoji tvrdnja HDLU-a da je postupak pokrenut bez izvansudskog dijaloga. **HDLUDU tada je, u zemljišnoknjižnom postupku temeljem dosjelnosti upisao pravo vlasništva u ZK.**
- Aktualna HDLU-a nije nikad nikome htjela oduzeti pravo posjeda Florinog doma niti protjerati dubrovačke umjetnike** i stavljati taj primjer u ovaj kontekst neprimjereno je.





10. Obe udruge HDLU i HDLUDU smatraju da imaju pravo vlasništva nad Florinim domom. **Pravo vlasništva isključivo je pravno pitanje** i rješenje se može **utvrditi jedino izvansudskom nagodbom između HDLU i HDLUDU na obostrano zadovoljstvo ili provedbom cjelovitog sudskog postupka.**
11. Pok. Flora Jakšić oporukom nije nekretninu ostavila dubrovačkim umjetnicima već „da se u njoj sastaju jugoslavenski umjetnici (slikari i skulptori) kad svrate u Dubrovnik te da priređuju svaki od njih ili u skupu izložbe, uopće da im služi kao odmaralište moj dom“.
12. Florin dom bio je u društvenom vlasništvu, a temeljem oporuke pok. F. Jakšić, **prema zakonu RH jedino je ULUH mogao upisati pravo vlasništva Florinog doma**, odnosno u današnje vrijeme **pravni sljednik ULUHa.**
13. **HDLU posjeduje utvrđenje drugostupanjskog Visokog trgovačkog suda RH da je HDLU jedini pravni sljednik ULUHa, odnosno, to nije HDLUDU.** Ta se tvrdnja ustanovila u ranijem sudskom postupku oko atelijera u Voćarskoj i nije automatski primjenjiva na ovaj sudski postupak, ali jednako tako ne može se smatrati konačnom tvrdnja prvostupanjskog suda u Dubrovniku da HDLU nije pravni sljednik ULUHa.
14. Uprava HDLU, odgovarajući na pravni potez HDLUDU iz 2020.g., bila je dužna poduzeti sve pravne mjere za provedbu sudskog procesa do kraja, jer bi **izostajanje djelovanja HDLU-a** u tom trenutku **značilo rad na štetu HDLU-a te pogodovanje u korist HDLUDU.**
15. **Ulaganje žalbe na prvostupanjsku presudu dio je pravnog postupka kojeg HDLU mora provesti u svrhu konačnog ishoda prava vlasništva nad Florinim domom.**

Na pokretanje ovog sudskog spora HDLU se odlučio nakon što je HDLU DU, bez prethodne obavijesti ili pokušaja komunikacije s HDLU, u ZK postupku pred Općinskim sudom u Dubrovniku 07.01.2020. upisao vlasništvo na tzv. Vili Flora tvrdeći da su oni pravni sljednici ULUH-a. Protiv tog rješenja, a s ciljem zaštite imovine na što Upravu HDLU-a obvezuje Statut HDLUa, HDLU je pokrenuo tužbu pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku 02.07.2021. godine., obzirom da je HDLU presudom Visokog trgovačkog suda iz 2020. potvrdio da je HDLU u Zagrebu jedini pravni sljednik ULUHa. **Prijepor oko utvrđivanja prava vlasništva traje još od 1974. godine, otkad HDLU DU jednostranim pravnim aktima nastoji steći vlasništvo nekretnine, što ULUH odnosno HDLU nikad, kroz 50 godina nije valjanim aktom potvrdio.**

Dana 19.10.2023. sud Trgovački sud u Dubrovniku donio je prvostupanjsku presudu kojom odbacuje zahtjev HDLU-a da upiše pravo vlasništva nad nekretninom Florina doma u Dubrovniku, uz mogućnost ulaganja žalbe u roku od 8 dana od presude. Žalba je 26.10.2023. predana Trgovačkom sudu u Dubrovniku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Razlog podnošenja žalbe je taj što je Trgovački sud u Dubrovniku odbacio tvrdnju HDLU-a da je jedini pravni sljednik ULUH-a, temeljem čega HDLU potražuje pravo vlasništva nad nekretninom Florin Dom u Dubrovniku, a što je u ranijem sudskom sporu HDLU-RH Pž-7479/2018-3 od 12.02.2020. god Visoki trgovački sud RH potvrdio: “Ocjena je ovog suda, suprotno žalbenim navodima tuženice Republike Hrvatske, da je prvostupanjski sud pravilno na temelju dokumentacije u spisu utvrdio da je HDLU jedini pravni sljednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske.”. Obzirom da **trenutno postoje dvije kontradiktorne sudske presude, jedini način zaključenja ovog spora jest provođenja sudskog procesa do kraja.**

Uprava HDLU, iz objektivnih razloga, nije u mogućnosti prihvatiti prvostupanjsku presudu Trgovačkog suda u Dubrovniku obzirom da, iz ranijeg pravnog spora, posjeduje drugostupanjsku, što podrazumijeva





višu težinu pravnog procesa, odluku Visokog trgovačkog suda RH o tome da je HDLU jedini pravni slijednik ULUH-a, a na tom pravnom slijedu temelji pravo vlasništva nad Florinim domom u Dubrovniku.

Ignoriranje ove pravne činjenice značilo bi pogodovanje Uprave HDLU-a u korist HDLUDU što bi bilo protuzakonito djelovanje, odnosno djelovanje na štetu HDLU, stoga Uprava HDLU, uvažavajući činjenicu da HDLU kao pravna osoba te njezini zakonski predstavnici kao fizičke osobe (predsjednik i ravnateljica) mogu kazneno odgovarati u slučaju pogodovanja u korist HDLUDU, nije u poziciji zaustaviti ovaj pravni proces.

16. Troškovi sudskog spora nisu veliki i aktualna Uprava HDLU je pronašla prihode mimo prihoda članarina kojima ih može snositi.

Od pokretanja sudskog postupka 2020.g. **HDLU je platio ukupno 1.730,53 EUR pravnih troškova** od čega 1.358,91 EUR naknade za odvjetnika te 371,62 sudskih pristojbi. Prvostupanjskom odlukom Trgovačkog suda u Dubrovniku, određeni su troškovi u iznosu 1.244,27 EUR, za koje je HDLU uložio žalbu i do rješenja drugostupanjske presude nije ih dužan platiti, odnosno u slučaju uvažavanja žalbe u korist HDLU-a, HDLU uopće nije dužan snositi taj trošak.

17. Pravo vlasništva nije istovjetno pravu korištenja. Dokazivanjem prava vlasništva u korist HDLU ne isključuje se mogućnost prava korištenja Florinog doma i u korist članova HDLUDU. Istovjetno, dosadašnje korištenje Florinog doma od strane HDLUDU, ne podrazumijeva automatski i pravo vlasništva.

18. HDLU ima pravo vlasništva nad 7 atelijera u Voćarskoj ulici te 50% Dvorca Jakovlje, dok pravo korištenja ima nad Meštrovićevim paviljonom i galerijom Karas u kojem dugi niz godina uspješno provodi galerijske programe.

19. Dio članova HDLU-a, od kojih su neki i članovi HDLUDU, postavio je ovo pitanje u domenu etičnosti; odnosno kolonijalnog odnosa Zagreba prema Dubrovniku i sisanja nepovjerenja među članovima zaboravljajući, pritom, da se upravo HDLUDU knjižio na predmetnu nekretninu pravnim postupkom bez propitivanja etičnosti svog čina i odnosa prema HDLU i Zagrebu.

20. Činjenica da se nekretnina nalazi u Dubrovniku nije relevantan pravni argument za ostvarenje prava vlasništva. Udruge mogu posjedovati nekretnine i u drugim gradovima te državama.

21. O nekretnini Florin dom u Dubrovniku su zadnjih godina skrbili brojni umjetnici i umjetnice koji su ujedno članovi i članice HDLU.

22. Rješavanje imovinsko-pravnih pitanja na razini suda, u korist HDLU ili druge pravne osobe, važni su zbog planiranja mogućnosti, ali i obaveza HDLU-a i predstavljaju izuzetno važnu točku u upravljanju Društvom.

23. Obustavljanje ovog pravnog procesa podrazumijevalo bi rad na štetu HDLU i u korist HDLUDU.

24. Uprava HDLU ovim putem traži Skupštinu HDLU-a da **o složenom pravnom pitanju odluku donose sud koji je jedini meritoran odlučivati o pravu vlasništva**, umjesto da se o kompleksnom pravnom pitanju s dugoročnim posljedicama na imovinu i djelovanje Društva zaključuje na razini članstva. Uprava HDLU djelovat će u skladu s pravomoćnom odlukom suda.

