



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU  
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br. 17 P-125/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Trgovački sud u Dubrovniku, u ime Republike Hrvatske, po sucu tog suda Anki Muhoberac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatsko društvo likovnih umjetnika, OIB: 89246742324, Trg žrtava fašizma 16, Zagreb, zastupan po punomoćniku Ivanu Buljan, odvjetniku u OD Buljan i Strbad iz Zagreba, protiv tuženika Hrvatsko udruženje likovnih umjetnika, OIB: 15890572792, Šetalište kralja Zvonimira 32, Dubrovnik, zastupan po punomoćniku Antunu Missoni, odvjetniku u Dubrovniku, radi utvrđenja, dana 19. listopada 2023. godine,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je tužitelj Hrvatsko društvo likovnih umjetnika, OIB: 89246742324, Trg žrtava fašizma 16, Zagreb, stekao pravo vlasništva nekretnina upisanih u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Dubrovniku u z.k.ul. 1208, k.o. .Gruž, z.k.č.br. zgr. 561 zgrada površine 150 m<sup>2</sup> i z.k.č.br. 915/2 vrt površine 669 m<sup>2</sup>, ukupno 819 m<sup>2</sup> te je tuženik dužan trpjeti opis prava vlasništva na ime tužitelja u zemljišnoj knjizi. Nalaže se tužitelju u roku od 15 dana naknaditi tuženiku troškove ovog parničnog postupka."

II. Dužan je tužitelj naknaditi tuženiku troškove ovog postupka u visini od 1.244,27 Eur / 9.374,95 kuna<sup>1</sup>.

Obrazloženje

1. U tužbi predanoj ovom sudu poštom preporučenom pošiljkom dana 2. srpnja 2021. godine tužitelj u bitnom navodi da je isti pod nazivom Hrvatsko društvo likovnih umjetnika, iz Zagreba Trg žrtava fašizma 16. OIB: 89246742324 (dalje u tekstu: HDLU) jedini pravni sljednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske, Zagreb, (dalje u tekstu: ULUH) koji je kao nositelj prava korištenja bio upisan u z.k.ul. 1208 k.o. Gruž i koji je stekao vlasništvo predmetnih nekretnina temeljem zakona. Nadalje navodi da je tuženik kroz pojedinačni ispravni postupak, koji se vodio pred zemljišnoknjižnim odjelom

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450.

Općinskog suda u Dubrovniku pod brojem: Z- 3999/2021 upisao pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini na način da je u prijedlogu naveo da je on pravni sljednik ULUH-a i stvarni vlasnik predmetnih nekretnina koju da je stekao na temelju dosjlosti kao mirni i poštenu posjednik još od 1952. g. osobno i putem svog pravnog prednika Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu. Nadalje navodi da je, udovoljavajući prijedlogu, sud utvrdio kako je vjerojatnije da je tuženik stekao nekretninu temeljem dosjlosti jer da je "posjedovao" predmetnu nekretninu i u njoj djelovao sukladno oporučnoj volji pok. Flore Jakšić", nego tužitelj kao pravni sljednik upisanog Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske. Nadalje navodi da je tužitelj, Hrvatsko društvo likovnih umjetnika (HDLU), udruženje likovnih umjetnika utemeljeno 22.08.1868. godine koje sa djelatnošću počinje 23. veljače 1879. godine te pod raznim nazivima u kontinuitetu djeluje preko 153. godine. Hrvatsko društvo likovnih umjetnika da je pravni slijednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu (ULUH). Prednik tužitelja, Udruženje likovnih umjetnika Hrvatske da je djelovalo pod tim nazivom od 1946. godine do 20. siječnja 1972. godine kada je skupština društva donijela Statut Hrvatskog društva likovnih umjetnika objavljen 10. travnja 1972. godine pod brojem 695/1972 i ovjeren pri Republičkom sekretarijatu za unutrašnje poslove SRH broj: UP/I-347/1972 u Zagrebu 19.05.1972. godine. Navedenim statutom dotadašnji ULUH da je preimenovan u Hrvatsko društvo likovnih umjetnika, te da je nastavio djelovati kao pravni slijednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske. Nadalje, da je člankom 82. Statuta iz 1972. godine određeno da danom stupanja na snagu ovog statuta prestaje važiti dosadašnji statut Društva donesen kao Pravila Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske na skupštini održanoj 2. ožujka 1956. Nadalje navodi obzirom da je Republika Hrvatska prvotno osporavala tužitelju pravno slijedništvo s ULUH-a, HDLU da je pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu broj: P- 2340/17 od 14. studenog 2018. godine, potvrđenom Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod brojem PŽ-7479/2018-3 od 12. veljače 2020. godine u postupku koji je vodio protiv Republike Hrvatske tužitelj nesporno utvrđen kao pravni sljednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske (ULUH), nastavno citirajući dio obrazloženja presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-2340/17 od 14. studenog 2018. godine i Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-7479/2018-3 od 12. veljače 2020. godine o pravnom slijedništvu tužitelja. U prilog utvrđenom od strane prvostupanjskog suda tužitelj navodi da idu slijedeće isprave: Dopis Ureda za državnu imovinu, Klasa 371-05/01-05/40, Ur. Broj: 50427-02 od 22. veljače 2002. godine kojim se potvrđuje da je tužitelj neupitno pravni sljednik prostora – atelijera u Vočarskoj ulici br. 74 i 76 u Zagrebu (na kojima je pravo korištenja imalo udruženje likovnih umjetnika Hrvatske), Dopis Središnjeg državnog ureda za upravljanje državnom imovinom, Klasa: 940/06/04-05/159, Ur. Broj: 536-05-VDŽ od 23. svibnja 2005. u kojem se navodi da je na temelju odredbe čl. 43. st. 1. Zakona o udruženjima ("Narodne novine" broj 88/01; dalje ZOU/01) tužitelj nositelj vlasničkih ovlaštenja (dakle i to tijelo je utvrdilo da je tužitelj pravni sljednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske). Iz čl. 4. Statuta Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 30. lipnja 1992. iz kojeg da proizlazi da je njegovo sjedište bilo na adresi u Zagrebu, Starčevićev trg br. 6. (koja adresa da je jednaka Udruženju likovnih umjetnika Hrvatske).

Pored navedenog, tužitelj navodi da mu se, iz razloga što je tužitelj jedini pravni slijednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu, Županijsko državno odvjetništvo u Splitu obratilo pozivom od 13. veljače 2019. godine radi mirnog rješenja spora navodeći da je na nekretnini označenoj kao čest. zem. 7399/320 zk.ul. 5411. K.O. Split neplodno u površini 183 m<sup>2</sup> uknjiženo tužiteljevo suvlasništva koji da je pravni sljednik uknjiženog Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu iz kojeg razloga da je dana 07. lipnja 2019. godine tužitelj kao pravni sljednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu, zaključio Nagodbu s Republikom Hrvatskom. Tužitelj nastavlja kako je notorna činjenica da tužitelj kao pravni slijednik ULUH-a postoji i djeluje preko 150 godina, a da se radi o najstarijem strukovnom udruženju umjetnika na

ovim prostorima. Nastavlja da proslava 150-e godišnjice postojanja 2018. godine pod pokroviteljstvom tada predsjednice Republike Hrvatske gđe. Kolinde Grabar-Kitarović, potvrđuje i kontinuitet postojanja tužitelja i pravno slijedništvo njegovih prednika pa tako i Uduženja likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu. U odnosu na nekretninu koja je predmet ovoga postupka tužitelj navodi da je na istoj tužitelj temeljem Zakona stekao pravo vlasništva kao pravni sljednik Udruženja likovnih umjetnika u Zagrebu, te da je ista upisana je u zk. ul. 1208. K.o. Gruž kao z.k.č. ZGR. 561 zgrada površine 150 m<sup>2</sup> iz.k.č. br. 915/2 vrt površine 669 m<sup>2</sup>, ukupno 819. Nekretnina da je poznata i pod nazivom "Florin Dom" po pok. Flori Jakšić rođ., Marinović koja oporukom od 17. lipnja 1931. godine: ostavlja novu stojnu kuću s pokućstvom i s vrtom u Lapadu da se u njoj sastaju jugoslavenski umjetnici (slikari i skulptori) kad svrate u Dubrovnik te da priređuju svaki od njih ili u skupu izložbe, uopće da im služi kao odmaralište. Nadalje navodi da je u vrijeme sastavljanja spomenute oporuke, tužitelj djelovao pod nazivom: "Hrvatsko društvo umjetnosti Strossmayer". U vrijeme smrti pok. Flore Jakšić, 11. svibnja 1943. tužitelj navodi da djeluje pod nazivom: "Hrvatsko društvo umjetnosti". Poštujući oporučnu volju Flore Jakšić rod. Marinović, Izvršni odbor Nadzornog odbora grada Dubrovnika da na svojoj 48-oj redovnoj sjednici održanoj dana 05. srpnja 1951. donosi rješenje Broj: 14813/51 od 07.07.1951 godine kojim se: "Nekretnine čest. zgr. 561 i čest. zem. 915/2 ... k.o. Gruž sa pokućstvom u zgradi čest.zgr. 561.....sve dio općenarodne imovine pod upravom Narodnog odbora grada Dubrovnika, ustupa u vlasništvo ULUH UDRUŽENJU LIKOVNIH UMJETNIKA HRVATSKE U ZAGREBU. U dostavnoj naredbi citiranog rješenja da se navodi, cit: "O tome obavijestiti: 1/ "ULUH Udruženju likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu Starčevićev trg br. 6". Nadalje, da Statut Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 30. lipnja 1992. u članku 4. navodi da je sjedište HDLU na adresi u Zagrebu, Starčevićev trg br. 6 što da je nepromijenjeno sjedište od citiranog Rješenja iz 1951. godine kojim je tužitelj stekao vlasništvo predmetne nekretnine. Nadalje navodi da je Rješenjem Sekreterijata za financije NO Općine Dubrovnik, Broj: 03-N-142/1-1960 od 05. siječnja 1960. godine, između ostalih, i predmetna nekretnina, u cijelosti, navedena na str. 6. Rješenja kao: zgr.561 površine 150 m<sup>2</sup> i čest. zem. 915/2 površine 669 m<sup>2</sup> vlasnika Udruženje likovnih umjetnika Hrvatske s danom 26. prosinca 1959. g. kao danom stupanja na snagu Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i gradjevinskog zemljišta, nacionalizira se te postaje društvena svojina. Navedenim Rješenjem da je nacionalizirana i čest. zgr. 561 i čest. zem. 915/2 dok da je u provedbi rješenja u zemljišnim knjigama Z-616/60 omaškom navedeno: Na temelju čl. 37, 38 i 39 Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i gradjevinskog zemljišta uknjižuje se: a) na zemljištu bez zgrade pravo korištenja u korist vlasnika zgrade i b) na zem. 915/2 pravo korištenja u korist: UDRUŽENJA LIKOVNIH UMJETNIKA HRVATSKE, ZAGREB. Tužitelj nadalje navodi da je isti temeljem zakona (čl. 43. st. 1. Zakona o udugama - NN 88/01) stekao pravo vlasništva na predmetnim nekretninama citirajući čl. 43. st. 1. Zakona o udugama (NN 88/01) pa zaključuje da je tužitelj kao pravni sljednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske (ULUH), koje je do 1960. godine bilo vlasnik, a potom nositelj prava korištenja na predmetnim nekretninama na temelju zakona s danom 01. siječnja 2002. godine stekao pravo vlasništva predmetnih nekretnina.

U nastavku tužbe tužitelj u odnosu na tuženika navodi da tuženik, HRVATSKO UDRUŽENJE LIKOVNIH UMJETNIKA - Dubrovnik, postoji od 1974. godine. Dana 26.03.1974. godine u Dubrovniku da je održana osnivačka skupština Društva, te da je Rješenjem Sekreterijata javne sigurnosti Općine Dubrovnik pod brojem: 08/4-broj: UP/I-267/1974 od dana 14. 05.1974. godine određen upis u registar udruženja građana pod rednim brojem 162, sa sjedištem u Dubrovniku i djelovanjem na području Općine Dubrovnik, a koji je danom upisa u registar steklo svojstvo pravne osobe. Tuženik da je dana 07. 01.2020. godine podnio prijedlog za pokretanje i otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka za predmetnu nekretninu upisanu zk.ul. 1208 KO Gruž. U prijedlogu da se navodi kako je kao mirni i poštenu posjednik predmetne nekretnine, još

od 1952. g. osobno i putem svog pravnog prednika - Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske Zagreb, posjedovanjem nekretnine u društvenom vlasništvu, ex lege postao vlasnik posjedovane nekretnine. U nastavku tužitelj navodi kako je mišljenja da tuženik nije mogao i ne može steći pravo vlasništva dosjelošću iz razloga što mu za to nedostaje temeljna zakonska pretpostavka, a to je poštenje posjeda. Tuženik da u prijedlogu od 07.01.2020. navodi kako je u posjedu predmetne nekretnine od 1952. godine, osobno i putem svog pravnog prednika Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu. Tuženik da nije pravni sljednik ULUH-a Zagreb. Tuženik da se kao pravni subjekt prvi puta spominje 1974. godine kada je predlagatelj održao svoju osnivačku skupštinu i zatražio upis u registar društvenih organizacija. Od svog osnivanja 1974. godine pa do danas, tuženik da jednostranim pravnim aktima nastoji steći vlasništvo predmetne nekretnine. Tako se već u svome Statutu od 26. ožujka 1974., kojim se osniva Društvo likovnih umjetnika u Dubrovniku u članku 70. navodi da se imovina društva sastoji između ostalog od ".galerije, knjižnice, inventara i ostale pokretne i nepokretne imovine kojom rukuju organi društva. U Prijedlogu tuženika za pokretanje pojedinačnog ispravnog postupka od dana 07.01.2021. da se citira navedeni članak Statuta kao dokaz poštenog posjeda iako se radi o jednostranom aktu tuženika, koji da je već tada pokušavao steći vlasnička prava na predmetnoj nekretnini mimo volje i bilo kakve odluke tužitelja koji da je tu istu galeriju, knjižnicu i inventar imao u svojoj imovini s pravom korištenja. Tužitelj nadalje navodi da u Statutu tužitelja od 20. siječnja 1972. godine, kojim je dotadašnji ULUH preimnovan u HDLU, u članku 70. stoji da se imovina Hrvatskog društva likovnih umjetnika sastoji od novčanih sredstava galerije, knjižnice inventara i ostale pokretne i nepokretne imovine, kojom rukuju glavni i pomoćni organi u sjedištu i pokrajini, da o raspolaganju imovinom Hrvatskog društva likovnih umjetnika da odlučuje skupština, Upravno vijeće društvo, odnosno povjerenik pododбора.

Tužitelj da nikada nije donio bilo kakvu odluku kojom raspolaže svojom imovinom u korist tuženika. Navodi kako je tuženik dopisom od 19. veljače 1976. godine obavijestio tužitelja da je postao vlasnikom zgrade "Florin Dom" prema zapisniku plenarne sjednice ULUH-a pododбора u Dubrovniku još 04.06.1969. te da je Pododbor ULUH-a u Dubrovniku obavijestio dopisom od 12.06.1969. ULUH u Zagrebu da je preuzeo zgradu i stupio u njen posjed. U odnosu na navodno poštenje tuženikova posjeda ukazuje na dio dopisa od 19.02.1976. u kojem da se navodi:

"1/ Obzirom da je ULUH u Zagrebu izmjenom svoga naziva u HDLU-a u Zagrebu prestao postojati i njegova imovina je prenesena na HDLU-a, to je potrebno o toj okolnosti obavijestiti Općinski sud u Dubrovniku, zemljišno-knjižni odjel, s tim da se ta promjena provede u zemljišnim knjigama, odnoseći se na zgradu "Florin dom"

/2/ Budući da je zgradu "Florin Dom" preuzeo u vlasništvo Pododbor ULUH-a u Dubrovniku, sada HDLU-Dubrovnik, koje društvo ima status pravne osobe, Potrebno je da HDLU-a u Zagrebu donese pravni akt kojim će HDLU u Dubrovniku moći uknjižiti u svoje vlasništvo odnosnu zgradu. Takav pravni akt mora sadržavati sve elemente jednog ugovora, očitovanja s ovlaštenjem uknjižbe prava vlasništva". Nastavno navodi da tužitelj, niti onda, a niti danas nije donio nikakav pravni akt kojim prenosi vlasnička prava na tuženika, osim što je tuženik predmetnu nekretninu mogao i može koristiti kao nesamostalni posjednik. Postupajući kao vlasnik predmetnih nekretnina, tužitelj dana 22.10.2007. godine podnosi pred Zk-odjelom Općinskog suda u Dubrovniku prijedlog radi brisanja društvenog vlasništva i spajanja zk tijela zem. 915/2 i zgr. 561 te upis prava vlasništva za korist: HRVATSKO DRUŠTVO LIKOVNIH UMJETNIKA, Zagreb, Trg žrtava fašizma bb. Također, postupajući kao vlasnik predmetnih nekretnina, tužitelj 2010. godine upisuje svoj vlasnički posjed kod državne geodetske uprave, područni ured za katastar Dubrovnik u posjedovni list 5717 k.o. Dubrovnik te se upisuje kao HRVATSKO DRUŠTVO LIKOVNIH UMJETNIKA, Udruga sa sjedištem u Zagrebu, Trg žrtava fašizma, Zagreb (Vlasnik). Rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku Z-7455/07 od 28. studenog 2007. godine da se udovoljava prijedlogu tužitelja i u zk.ul. 1208 k.o. Gruž dopušta uknjižba prava vlasništva na ime Hrvatsko društvo likovnih umjetnika -

Udruga sa sjedištem u Zagrebu, Trg žrtava fašizma bb u cjelini. Po upisu tužitelja u zemljišne knjige, tuženik istupa u medijima navodeći da tužitelj kao vlasnik zgrade tu nekretninu želi zamijeniti za neku drugu na području Grada te pokreće peticiju da HDLU Zagreb u suradnji s HDLU Dubrovnik nađe rješenje za buduće održavanje i korištenje zgrade u iste svrhe kao i do sada. Tadašnji predsjednik Hrvatskog društva likovnih umjetnika Josip Zanki da je kontaktirao predsjednika HDLU Dubrovnik Slavena Tolja, te ga obavijestio da HDLU kao vlasnik nema namjeru mijenjati Florin Dorn za drugu nekretninu te da će HDLU Dubrovnik i dalje moći koristiti zgradu kao nesamostalni posjednik na način kako ju je koristio i do tada. Nastavno navodi da u to vrijeme Republika Hrvatska još nije utvrdila tužitelja kao nespornog pravnog sljednika ULUH-a, te da dana 11.01.2008. godine, RH ulaže žalbu protiv rješenja Z-7455/07 od 28. studenog 2007. godine. Odlučujući po žalbi, Županijski sud u Dubrovniku u predmetu GŽ-268/08 dana 17. veljače 2011. godine donosi odluku kojom se uvažuje žalba RH, preinačuje rješenje Općinskog suda u Dubrovniku Z- 7445/07 te se nalaže uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja.

Tužitelj na kraju navodi da je stekao pravo vlasništva na temelju Zakona pa da je sukladno odredbi članka 130. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ovlašten u ovom postupku ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi na svoje ime, a što je tuženik dužan trpjeti.

2. Tuženik u svom pravodobnom odgovoru na tužbu u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, te posebno ističe prigovor prekluzije prava tužitelja na podnošenje tužbe za ispravak zbog proteka roka propisanog odredbom čl. 205 st. 1 alineja 1 Zakona o zemljišnim knjigama. Pojašnjavajući da je Rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku pod brojem Z- 3999/2021 od 15. travnja 2021.g., na temelju provedenog pojedinačnog ispravnog postupka, prihvaćena prijava tuženika (tamo predlagatelja), te je dopušten upis cjeline prava vlasništva čest. zgr. 561 i čest. zem. 915/2 z.ul. 1208 K.O. Gruž, na ime i korist tuženika (tamo predlagatelja), uz istovremeno brisanje društvenog vlasništva i prava korištenja na zemljištu bez zgrade u korist vlasnika zgrade, a na čest. zem. 915/2 K.O. Gruž u korist Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske – Zagreb. Točkom II. gore navedenog rješenja od 15. travnja da je odbijen prigovor tužitelja (tamo protustranke), Hrvatskog društva likovnih umjetnika u Zagrebu, te je isti upućen u roku od 30 dana pokrenuti parnični postupak tužbom za ispravak. Gore citiranom odredbom čl. 205 st. 1 alineja 1 Zakona o zemljišnim knjigama da je propisano kako pravo zahtijevati ispravak upisa u zemljišnoj knjizi pokretanjem parnice ili drugog postupka pred nadležnim tijelom (tužba za ispravak) imaju osobe o čijim prijavama ili prigovorima sud nije u cijelosti ili u dijelu udovoljio u ispravnom postupku, u roku od 30 dana računajući od dana zaprimanja rješenja. Rok za podnošenje tužbe za ispravak da spada u kategoriju zakonskih objektivnih prekluzivnih rokova čije je trajanje određeno Zakonom o zemljišnim knjigama, a propuštanje radnje vezane za rok da dovodi do gubitka prava na naknadno poduzimanje navedene postupovne radnje.

Prema podacima iz sustava EOP-a o dostavi pismena u zemljišnoknjižnom pojedinačnom ispravnom postupku pod brojem Z. 3999/2021 (raniji broj Z. 54/2020) proizlazi da je tužitelj HRVATSKO DRUŠTVO LIKOVNIH UMJETNIKA – Zagreb, dana 23. travnja 2021.g. zaprimio rješenje Općinskog suda u Dubrovniku pod brojem Z-3999/2021 od 15. travnja 2021.g. kojim je u cijelosti odbijen njegov prigovor podnesen u pojedinačnom ispravnom postupku. Uzimajući u obzir okolnost da je HRVATSKOM DRUŠTVU LIKOVNIH UMJETNIKA – Zagreb - podnositelju tužbe, rješenje kojim je odbijen njegov prigovor u pojedinačnom ispravnom postupku uredno dostavljeno dana 23. travnja 2021.g., a da je tužba podnesena Trgovačkom sudu u Dubrovniku dana 6. srpnja 2021.g. i zavedena pod posl.br. P. 125/2021, pa da je nedvojbeno kako je tužba podnesena izvan zakonskog roka od 30 dana, računajući od dana kada je zaprimljeno rješenje kojim je u cijelosti odbijen njihov prigovor podnesen u pojedinačnom ispravnom

postupku, a zbog čega da je nastupila prekluzija prava zahtijevati ispravak pogrešnog upisa. Protivno navodima tužitelja da bi isti bio pravni slijednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu tuženik ističe kako je, krajem 60-ih godina i početkom 70-ih godina prošlog stoljeća, došlo do faktičnog razdvajanja grupa ( podružnica ) ULUH-a, na način da su osnovana samostalna udruženja po teritorijalnoj podjeli ( Split, Dubrovnik, Zagreb, Rijeka i Osijek), a koja su osnivanjem kao udruženja građana, temeljem osnivačkih akata – (Statuta) i odredbi tada važećeg Zakona o udruženjima građana (NN 26/73), preuzela svu imovinu koja se nalazila na njihovom području djelovanja. Tuženiku da je, temeljem rješenjem biv. Sekretarijata javne sigurnosti općine Dubrovnik pod brojem 08/4 – broj: UP/I-267/1974 od 14. svibnja 1974.g. određen upis u registar udruženja građana HRVATSKOG DRUŠTVA LIKOVNIH UMJETNIKA u Dubrovniku pod rednim brojem 162, sa sjedištem u Dubrovnik i djelovanjem na području općine Dubrovnik, koje je danom upisa u registar, stekao svojstvo pravne osobe i sukladno teritorijalnoj podjeli, preuzeo svu imovinu na njegovom području djelovanja. S tim u vezi, tuženik ukazuje na odredbu čl. 70 Statuta Hrvatskog društva likovnih umjetnika u Dubrovniku od 26. ožujka 1974.g., kojom je jasno određeno da se imovina društva sastoji, između ostalog od „... galerije, knjižnice, inventara i ostale pokretne i nepokretne imovine kojom rukuju organi društva...“. Tuženik nadalje ističe kako je Statutom Saveza Hrvatskih društava likovnih umjetnika od 14. rujna 1978.g., koji je donesen temeljem odluke delegata – predstavnika društava likovnih umjetnika na području Hrvatske, i kojim su se već osnovana Hrvatska društva likovnih umjetnika na području Hrvatske, kao samostalne pravne osobe, udružila u strukovno udruženje. Tuženik smatra da upravo iz sadržaja priloženog statuta nedvojbeno proizlazi da su, u trenutku osnivanja Saveza, već postojala samostalna udruženja po teritorijalnoj podjeli (HDLU – Zagreb, HDLU – Split, HDLU – Rijeka, HDLU – Zadar, HDLU – Dubrovnik, HDLU – Osijek i HDLU – Varaždin), a što nedvojbeno potvrđuje već iznesene tvrdnje tuženika kako su se, krajem 60-ih godina i početkom 70-ih godina prošlog stoljeća, formirale grupe ( podružnice ) ULUH-a na način da su se osnovala samostalna udruženja po teritorijalnoj podjeli ( Split, Dubrovnik, Zagreb, Rijeka i Osijek), koja su osnivanjem kao udruženja građana, temeljem osnivačkih akata – (Statuta) i odredbi tada važećeg Zakona o udruženjima građana (NN 26/73), preuzela svu imovinu koja se nalazila na njihovom području djelovanja. Navedeno dodatno da proizlazi i iz čl. 5 Statuta koji da potvrđuje kako je Savez hrvatskih društava likovnih umjetnika najprije registriran kao „Udruženje likovnih umjetnika Hrvatske“ (ULUH), dana 25. studenog 1945.g. pod brojem 6941-III/1945, u registru Sekretarijata unutarnjih poslova, Odjel narodne sigurnosti, u Zagrebu, a ponovno kao Hrvatsko društvo likovnih umjetnika (HDLU), registriran 5. veljače 1974.g. pod brojem UP/I-25/74, a koja okolnost u potpunosti pobija tvrdnje tužitelja da bi isti bio pravni slijednik Udruženja likovnih umjetnika u Zagrebu, donošenjem Statuta objavljenog 10. travnja 1972. g. Nadalje navodi kako tuženik smatra kako nije utemeljeno pozivanje tužitelja na izneseni činjenično-pravni zaključak u parničnom predmetu pod brojem P.2340/17 Trgovačkog suda u Zagrebu, budući je predmet navedenog parničnog postupka utvrđenje prava vlasništva nekretnina u K.O. Grad Zagreb, a što samo potvrđuje navode tuženika kako je tužitelj samo jedno od više strukovnih udruženja na području Hrvatske, koje se udružilo u Savez Hrvatskih društava likovnih umjetnika u Zagrebu, i koje je preuzelo imovinu koja se nalazila na njegovom području djelovanja – Grada Zagreba. Posebno se ukazuje na činjenično-pravni zaključak iz obrazloženja Općinskog suda u Dubrovniku pod brojem Z- 3999/2021 od 15. travnja 2021.g., iz kojeg proizlazi kako se niti u navedenom parničnom postupku ne navodi bilo kakva statusna promjena Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske koja bi bila provedena u nadležnom registru, pa utvrđenje nadležnog trgovačkog suda u parničnom postupku pod brojem P. 2340/17, predstavlja prethodno pitanje i ima učinak isključivo u tom parničnom postupku. Tuženik nadalje ukazuje kako je upravo iz obrazloženja rješenja Županijskog suda u Dubrovniku pod brojem Gž-268/08 od 17. veljače 2011. g. kojim je uvažena žalba Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku i preinačeno rješenje Općinskog suda u

Dubrovniku pod brojem Z. 7445/07, kojim je naloženo brisanje upisa tužitelja Hrvatskog društva likovnih umjetnika u Zagrebu i uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja u z.ul. 1208 K.O. Gruž, nedvojbeno proizlazi da tužitelj nije dokazao pravno sljedništvo odnosno da se radi o istoj pravnoj osobi s upisanim nositeljem prava korištenja Udruženjem likovnih umjetnika Hrvatske – Zagreb.

Zaključno, u odnosu na navode tužitelja kojima se osporava poštenje posjeda citirajući mjerodavne odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, tuženik upućuje na činjenično-pravni zaključak Općinskog suda u Dubrovniku Z- 3999/2021 od 15. travnja 2021.g. iz kojeg nedvojbeno proizlazi poštenje posjeda tuženika, kao samostalnog udruženja likovnih umjetnika u Dubrovniku, koje je samostalno i mirno posjedovalo predmetnu nekretninu poštujući volju oporučiteljice pok. Flore Jakšić, kao i okolnost da tužitelj prema tuženiku od 1974. g. pa do dana podnošenja tužbe u ovom parničnom postupku, nije postavljao nikakav vlasnički zahtjev niti mu je na bilo koji način osporavao stečeno pravo vlasništva predmetne nekretnine.

3. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za utvrđenjem prava vlasništva nekretnina upisanih u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Dubrovniku, z.k.ul. 1208, k.o. Gruž, z.k.č.br. zgr. 561 što u naravi predstavlja zgradu površine 150 m<sup>2</sup> i z.k.č.br. 915/2 što u naravi predstavlja vrt površine 669 m<sup>2</sup>, ukupno 819 m<sup>2</sup>, te kondemnatorni zahtjev tužitelja kojim traži od tuženika trpljenje da se umjesto njega u zemljišne knjige uknjiži tužitelj kao vlasnik.

4. Prema čl.43.st.1. Zakona o udrugama (NN 88/01) propisano je da imovina na kojoj je udruga imala pravo raspolaganja ili pravo korištenja do donošenja Zakona o udrugama (NN 70/97, 106/97, 20/00), osim imovine sindikalnih udruga na koje se primjenjuju odredbe čl.38.st.3. i 4. Zakona o udrugama (70/97, 106/97, 20/00), danom primjene ovog Zakona postaje vlasništvo udruge koja je njezin pravni slijednik.

5. Među strankama nije bilo sporno da je u z.k.ul.br. 1208 k.o. Gruž kao nositelj prava korištenja bilo upisano Udruženje likovnih umjetnika Hrvatske, Zagreb, Starčevićev trg 6.

6. Također, među strankama nije bilo sporno da je na temelju provedenog pojedinačnog ispravnog postupka, prihvaćena prijava tuženika (tamo predlagatelja), te da je dopušten upis cjeline prava vlasništva čest. zgr. 561 i čest. zem. 915/2 z.ul. 1208 K.O. Gruž, na ime i korist tuženika (tamo predlagatelja), uz istovremeno brisanje društvenog vlasništva i prava korištenja na zemljištu bez zgrade u korist vlasnika zgrade, a na čest. zem. 915/2 K.O. Gruž u korist Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske – Zagreb.

7. Sporno je da li je tužitelj pravni sljednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske (ULUH).

7.1. Stoga je pravno sljedništvo tužitelja pravno relevantna činjenica koju je u ovom postupku bilo potrebno utvrditi.

8. U tijeku dokaznog postupka ovaj sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu:

- Povijesni izvadak iz zemljišne knjige, z.k.ul.1208 k.o.Gruž za čest. zgr.561 i čest. zem. 915/2 (list 15-17 spisa), iz kojeg proizlazi da je kao vlasnik tih nekretnina uknjiženo Hrvatsko društvo likovnih umjetnika – Udruga sa sjedištem u Zagrebu, Zagreb, Trg Žrtava fašizma bb,

- rješenje Općinskog suda u Dubrovniku ZK Odjel Dubrovnik, posl.br.Z-3999/21 od 15.travnja 2021.godine (l.s.18-23 i l.s. 147-151) iz kojeg proizlazi da se prihvaća prijava predlagatelja Hrvatskog udruženja likovnih umjetnika – Dubrovnik, Dubrovnik u pojedinačnom ispravnom postupku u ZK.ul.1208 k.o.Gruž te se dopušta uknjižba prava vlasništva cjeline čest.zgr 561 i čest.zem.915/2 ZK.ul.1208 k.o.Gruž na ime Hrvatsko udruženje likovnih umjetnika – Dubrovnik, OIB:15890572792 uz istovremeno brisanje društvenog vlasništva i prava korištenja na zemljištu bez zgrade u korist vlasnika zgrade, a na čest.zem.915/2 u korist Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske Zagreb.

- Statut Hrvatskog društva likovnih umjetnika s Izvanredne godišnje skupštine održane 20.siječnja 1972.godine (l.s.24-35) iz kojeg proizlazi da je objavljen 10. travnja 1972. godine pod brojem 695/1972 i ovjeren pri Republičkom sekretarijatu za unutrašnje poslove SRH broj: UP/I-347/1972 u Zagrebu 19.05.1972, te da je člankom 82. Statuta iz 1972. godine određeno da danom stupanja na snagu ovog statuta prestaje važiti dosadašnji statut Društva donesen kao Pravila Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske na skupštini održanoj 2. ožujka 1956.,

- Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu P-2340/17 od 14.studenog 2018.godine iz kojeg proizlazi da se pred navedenim sudom vodio spor između tužitelja Hrvatsko društvo likovnih umjetnika, Zagreb i tuženika Republika Hrvatska kojom presudom je utvrđeno da je tužitelj vlasnik nekretnina koje su bile predmet toga postupka s obrazloženjem toga suda da je tužitelj sveopći pravni sljednik dotadašnjeg nositelja prava korištenja nekretnina koje su predmet toga postupka i to po samom zakonu koji dotadašnji nositelj prava korištenja je bio Udruženje likovnih umjetnika Hrvatske (ULUH).

- Presuda Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-7479/2018 od 12.veljače 2020.godine (l.s.41-47) iz koje proizlazi da je potvrđena Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu P-2340/17 od 14.studenog 2018.godine izuzev u manjem dijelu točke treće izreke navedene presude koji se odnosi na parnični trošak. Iz iste također proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno na temelju dokumentacije u spisu utvrdio da je u tom postupku tužitelj pravni sljednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske,

- dopis Dopis Ureda za državnu imovinu, Klasa 371-05/01-05/40, Ur. Broj: 50427-02 od 22. veljače 2002. godine (l.s.48-49) iz kojeg proizlazi da je isti upućen Hrvatskom društvu likovnih umjetnika u Zagrebu vezano za predmet statusa umjetnika u Voćarskoj 74 i 76 u Zagrebu s očitovanjem da je Hrvatsko društvo likovnih umjetnika pravni sljednik prostora - atelijera u Voćarskoj 74 i 76 u Zagrebu.

- Dopis Središnjeg državnog ureda za upravljanje državnom imovinom, Klasa: 940/06/04-05/159, Ur. Broj: 536-05-VDŽ od 23 svibnja 2005. (l.s.50) iz kojeg proizlazi da je isti upućen odvjetnici Goranki Vodopivec kao punomoćnici Hrvatskog društva likovnih umjetnika vezano za otkup nekretnina u Voćarskoj 74 i 76 kojim se navodi da je na temelju odredbe čl. 43. st. 1. Zakona o udrugama ("Narodne novine" broj 88/01; dalje ZOU/01) tužitelj Hrvatsko društvo likovnih umjetnika nositelj vlasničkih ovlaštenja.

- Statut Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 30.lipnja 1992.godine (l.s.51-64) iz kojeg proizlazi čl.1. propisano da je Hrvatsko društvo likovnih umjetnika osnovano prije 113 godina i pod raznim nazivljem kontinuirano djeluje do danas i skraćeni naziv istoga da glasi HDLU (čl.2), da HDLU djeluje kao jedinstvena organizacija, a njegovi članovi da se radi uspješnijeg djelovanja i okupljanja mogu organizirati u ogranke kao integralne dijelove HDLU čiji rad se utvrđuje posebnim pravilnikom koji donosi Skupština HDLU, da je čl.62 propisano da stupanjem na snagu ovog Statuta prestaje vrijediti dosadašnji Statut HDLUZ-a, usvojen 20.rujna 1990.godine, te da HDLU preuzima sva prava i obveze bivšeg HDLUZ-a,

- dopis Županijskog državnog odvjetništva u Splitu od 13. veljače 2019.godine (l.s.65) iz kojeg proizlazi da se Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, obratilo se HDLU radi mirnog rješenja spora navodeći da je na nekretnini označenoj kao čest. zem. 7399/320 zk.ul. 5411. K.O. Split neplodno u površini 183 m2 uknjiženo je pravo



suvlasništva HDLU od ¼, te da je isti (HDLU) pravni sljednik uknjiženog Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu.

- Nagodba (l.s. 66-68) iz koje proizlazi da je dana 07. lipnja 2019. godine tužitelj kao pravni sljednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu, zaključio Nagodbu s Republikom Hrvatskom (l.s.66-68) gdje se u članku 1. st. 1. navodi da je čestica zem. "uknjižena s pravom suvlasništva od 1/4 dijela Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu čiji je pravni sljednik HRVATSKO DRUŠTVO LIKOVNIH UMJETNIKA." U st. 2. članka 1. utvrđuje se: da je Udruženje likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu kao pravni prednik HRVATSKOG DRUŠTVA LIKOVNIH UMJETNIKA U ZAGREBU u zemljišnoj knjizi uknjiženo kao suvlasnik navedenih nekretnina..."

- dopis predsjednice Republike Hrvatske Kolinde-Kitarović (l.s.69) iz kojeg proizlazi da je upućeno Hrvatskom društvu likovnih umjetnika kojim je prihvaćeno pokroviteljstvo nad obilježavanjem 150 godina djelovanja HDLU,

- rješenjem Izvršnog Narodnog odbora Grada Dubrovnika br.14813/51 od 7.srpnja 1951.godine (l.s.70) iz kojeg proizlazi da se nekretnine čest.zgr.561 I čest. zem.915/2 sve biće 13 ZU 37 k.o.Gruž sa pokućstvom u zgradi čest. zgr.561 i to od broja 1.-143., sve dio opće narodne imovine pod upravom narodnog odbora grada Dubrovnika ustupa u vlasništvo Udruženju likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu, te se u dostavnoj naredbi upućuje o navedenoj odluci obavijestiti ULUH na adresi u Zagrebu, Starčevićev trg broj 6

- rješenje Sekretarijata za financije NO Općine Dubrovnik od 5. siječnja 1960. godine (l.s.71-94, a čitljiviji primjerak na l.s. 628-651) iz kojeg proizlazi popis vlasnika nekretnina u k.o. Gruž i to utvrđen na dan 26. prosinca 1958. godine kao dana stupanja na snagu Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta kojim danom su u odluci niže navedena izgrađena i ne izgrađena građevinska zemljišta postala društvena svojina,

- rješenje Narodnog odbora općine Dubrovnik od 7.rujna 1959.godine (l.s.95 i 652) iz kojeg proizlazi da se za organ upravljanja svog građevinskog izgrađenog i neizgrađenog zemljišta koje je nacionalizirano za područje, između ostalog k.o.Gruž, određuje Narodni odbor Općine Dubrovnik,

- rješenje Sekretarijata javne sigurnosti Općine Dubrovnik broj 26-1973 od 14.svibnja 1974.godine (l.s.97) iz kojeg proizlazi da se određuje upis u registar udruženja građana pod tekućim brojem 162 Hrvatskog društva likovnih umjetnika sa sjedištem u Dubrovniku i djelovanjem na području Općine Dubrovnik, te da danom upisa u Registar udruženja građana Hrvatsko društvo likovnih umjetnika u Dubrovniku stječe svojstvo pravne osobe I može početi sa radom. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi kako je Hrvatsko društvo likovnih umjetnika u Dubrovniku izvjestilo Sekretarijat javne sigurnosti Općine Dubrovnik o osnivanju društva i postavilo zahtjev za upis u Registar udruženja građana u izvještaju još navodeći da je dana 26. ožujka 1974. godine u Dubrovniku održana osnivačka skupština društva kojom prilikom da je prihvaćen statut društva pa moli da se izvrši upis društva I ovjeri priloženi statut.

- prijedlog za pokretanje i otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka l.s. (98-102) iz kojeg proizlazi da je isti prijedlog pokrenut od strane Hrvatskog društva likovnih umjetnika-Dubrovnik i to radi pokretanja i otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka za zemljišnoknjižni uložak 1208 k.o. Gruž,

- Statut Hrvatskog društva likovnih umjetnika u Dubrovniku l.s. (104-123) iz kojeg proizlazi da je donesen 26. ožujka 1974. godine u Dubrovniku na osnivačkoj skupštini, a objavljen 14. svibnja 1974. godine pod brojem 08/4-broj:UP/10-267/1974 i ovjeren od strane Sekretarijata javne sigurnosti općine Dubrovnik, odsijeka za upravne poslove. Nadalje proizlazi da je Hrvatsko društvo likovnih umjetnika u Dubrovniku staleška organizacija likovnih radnika koji žive i rade na području Općine Dubrovnik i kojima je prebivalište Općina Dubrovnik, te da je isto pravna osoba, da je pečat društva s tekstom "Hrvatsko društvo likovnih umjetnika" i u sredini "Dubrovnik", da je svrha Hrvatskog društva likovnih umjetnika u Dubrovniku okupljanje svih likovnih radnika na

području Općine Dubrovnik u jedinstvenu organizaciju koja će zastupati profesionalne interese i samoupravna prava članstva kao cjeline i pojedinaca, da je rad društva javan, da se imovina društva sastoji od novčanih sredstava, galerije, knjižnice, inventara i ostale pokretne i nepokretne imovine kojom rukuju organi Hrvatskog društva likovnih umjetnika u Dubrovniku, objašnjenje pojedinih odredaba ovog statute daje izvršni odgovor Hrvatskog društva likovnih umjetnika u Dubrovniku,

- dopis Hrvatskog društva likovnih umjetnika u Dubrovniku (l.s. 124-125) iz kojeg proizlazi da je upućeno Hrvatskom društvu likovnih umjetnika u Zagrebu kao odgovor na dopis Hrvatskog društva likovnih umjetnika u Zagrebu, da se u navedenom dopisu spominje postojanje zapisnika plenarne sjednice ULUH-a pod odbora u Dubrovniku od 4. lipnja 1969. godine prema kojem da je pod odbor u Dubrovniku postao vlasnikom zgrade "Florin dom" u Dubrovniku, koja zgrada da je do tada bila u vlasništvu ULUH-a u Zagrebu, da je pod odbor ULUH-a u Dubrovniku dopisom od 12. lipnja 1969. godine obavijestio ULUH u Zagrebu da je zgradu preuzeo i stupio u njen posjed, ULUH u Zagrebu da je primio to na znanje i time se suglasio jer da je tako bilo jedino moguće sačuvati objekat i legat pok. Flore Jakšić privesti pravoj svrsi, nadalje da je ULUH u Zagrebu izmjenom svoga naziva u HDLU-a u Zagrebu prestao postojati i njegova imovina da je prenesena na HDLU-a po kojoj okolnosti da je potrebno obavijestiti Općinski sud u Dubrovniku, ZK odjel, s tim da se ta promjena provede u zemljišnim knjigama odnoseći se na zgradu "Florin dom". Nadalje proizlazi budući da je zgradu Florin dom preuzeo u vlasništvo pododbor ULUH-a u Dubrovniku sada HDLU u Dubrovniku, koje društvo ima status pravne osobe to da je potrebno da HDLU-a u Zagrebu donese pravni akt kojim će HDLU-a u Dubrovniku moći uknjižiti u svoje vlasništvo odnosno zgradu. Nastavno se navodi da Hrvatsko društvo likovnih umjetnika u Dubrovniku šalje Hrvatskom društvu likovnih umjetnika u Zagrebu zemljišnoknjižni izvadak i fotokopiju tuženikovog izvotka i fotokopiju dopisa tužitelja broj 7 od 12. lipnja 1969. godine iz kojega je vidljivo preuzimanje zgrade Florin dom u Dubrovniku u vlasništvo tuženika.

- Prijedlog radi uknjižbe spajanja ZK tijela (brisanje društvenog vlasništva) (l.s. 126)

- Prijepis posjedovnog lista (l.s. 127) iz kojeg proizlazi da je kao vlasnik u posjedovnom listu broj 5717 na dan 20. listopada 2020. godine navedeno Hrvatsko društvo likovnih umjetnika, Zagreb, Trg žrtava fašizma, Zagreb, a u odnosu na kat. čest. br. 604, k.o. Dubrovnik, a radi se o kući i dvorištu površine 679 m<sup>2</sup> na adresi Šetalište kralja Zvonimira

- Izvadak iz novinskog portala "Dubrovniknet" (l.s. 128-129)

- Rješenje Županijskog suda u Dubrovniku posl. br. GŽ-268/08 od 17. veljače 2011. godine (l.s. 130-132 i l.s. 153-155) iz kojeg proizlazi da je taj sud uvažio žalbu podnesenu od strane Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku posl. br. Z-7445/07 od 28. studenoga 2007. godine, te navedeno rješenje preinačio tako da je prijedlog za uknjižbu prava vlasništva odbio kao neosnovan, te je naloženo brisanje upisa, uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja i brisanje zabilježbe žalbe protiv rješenja. Nadalje iz obrazloženja navedene odluke proizlazi da predlagatelj Hrvatsko društvo likovnih umjetnika iz Zagreba traži da se na nekretninama upisanim u z. ul. 1208 k.o. Gruž dopusti spajanje zemljišnoknjižnog bića 1 (čest. zem. 915/2, vrt), zk bića 2 (čest. zgr. 561, zemljište bez zgrade) i zk bića 3 (čest. zgr. 561, zgrada bez zemljišta) i upis prava vlasništva na spojenom zemljišnoknjižnom tijelu, a na korist Hrvatskog društva likovnih umjetnika, Zagreb. Nadalje proizlazi da se prijedlogu za uknjižbu nije moglo udovoljiti budući iz priloženih isprava ne proizlazi da je predlagatelj pravni slijednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske, Zagreb, odnosno da ne proizlazi da se radi o istoj pravnoj osobi,

- Statut Saveza Hrvatskih društava likovnih umjetnika od 14. rujna 1978. godine (l.s. 157-189) iz kojeg proizlazi da su likovni radnici na teritoriju SR Hrvatske, učlanjeni u HDLU Zagreb, HDLU Split, HDLU Rijeka, HDLU Zadar, HDLU Dubrovnik, HDLU

Osijek, HDLU Varaždin odlukom delegata-predstavnik svih navedenih HDLU na izvanrednoj skupštini Saveza Hrvatskih društava likovnih umjetnika održanoj dana 14. rujna 1978. godine donijeli Statut Saveza Hrvatskih društava likovnih umjetnika kao republičke samoupravne i strukovne asocijacije udruženja likovnih radnika u SR Hrvatskoj, nadalje proizlazi da je Savez Hrvatskih društava likovnih umjetnika najprije registriran kao Udruženje likovnih umjetnika Hrvatske (ULUH) 25. studenoga 1945. godine u registru Sekretarijata unutrašnjih poslova, odjel narodne sigurnosti, u Zagrebu, a ponovno kao Hrvatsko društvo likovnih umjetnika registriran 5. veljače 1974. godine.

9. U daljnjem dokaznom postupku sud je pregledao i pročitao isprave koje je kao dokaz tuženik predložio na pripremnom ročištu održanom 12. svibnja 2022. godine, a u spis dostavo u dodijeljenom mu roku i to; dopis HDLU Dubrovnik upućen savezu HDLU Zagreb od 23.3.1982., pismeno naslovljeno kao Odgovor na upitnik savez Hrvatskih društava likovnih umjetnika Zagreb, Rješenje bivšeg republičkog sekretarijata za unutrašnje poslove SRH od 22.11.1978., Zapisnik plenuma HDLU Dubrovnik od 19.2.1976., troškovnici i dokumentacija vezana za obnovu i održavanje zgrade Florin dom u Dubrovniku, dokumentacija vezana za odnos najma sa gospodinom Lazom Biberčićem, Zapisnik redovne godišnje skupštine HDLU pod odbor Dubrovnik od 26.3.1974., Zapisnik sjednice plenuma ULUH pododbor Dubrovnik održane 12.4.1970., te Pravilnik o izlaganju u prodajnoj galeriji u domu Flore Jakšić od 29.3.1970. godine, a sve na listu spisa 212-259.

10. Nadalje u dokaznom postupku sud je zatražio od Općinskog suda u Dubrovniku: predmet oznake Z-3999/21, Z-114/52, Z-616/60, Z-7445/07, Z-195/08.; od Državne geodetske uprave, područnog ureda za katastar spis oznake PI 5717 i povijest promjena, te od Državnog arhiva u Dubrovniku spis oznake O. 77/48. Na ročištu održanom 26. siječnja 2023. godine pročitane su i pregledane isprave i to;

- Povijest promjena na katastarskoj čestici k.č.br 604 k.o. Dubrovnik i posjedovni list broj 5717 k.o. Dubrovnik Državne geodetska uprava (l.s. 284-288) iz koje proizlazi da je na katastarskoj čestici k.č.br. 604 k.o. Dubrovnik – nova izmjera (odgovara č.zgr. 561 i č.zem. 915/32 k.o. Gruž – stara izmjera) vidljivo da je tužitelj 2010. godine podnio zahtjev te je evidentiran u postupku pred Područnim uredom za katastar Dubrovnik, Klasa: 932-07/2010-05/49 iskazom promjena od 01.06.2010. godine tako što je iz posjedovnog lista br. 1922 ispisana Općina Dubrovnik, Dubrovnik, Pred dvorom 1, a tužitelj je upisan u novi posjedovni list br. 5717 kao: HRVATSKO DRUŠTVO LIKOVNIH UMJETNIKA, UDRUGA SA SJEDIŠTEM U ZAGREBU, TRG ŽRTAVA FAŠIZMA. Navedena promjena je izvršena na temelju zaprimljenog rješenja Zemljišno knjižnog odjela Općinskog suda u Dubrovniku, posl. br. Z-7445/07 od 28. studenog 2007. godine, a koji i postupak je pokrenuo tužitelj dana 22.10.2007. godine. Isto tako proizlazi vidljivim da je u posjedovnom listu 5717 k.o. Dubrovnik nakon toga izvršena promjena i to 2021.g. iskazom KLASA: 932-07/2021-05/1428 od 16.08.2021 tako što je ispisano HRVATSKO DRUŠTVO LIKOVNIH UMJETNIKA, UDRUGA SA SJEDIŠTEM U ZAGREBU, TRG ŽRTAVA FAŠIZMA, a upisano HRVATSKO DRUŠTVO LIKOVNIH UMJETNIKA DUBROVNIK, ŠETALIŠTE KRALJA ZVONIMIRA 32, DUBROVNIK, koja promjena je izvršena na temelju rješenja Zemljišno-knjižnog odjela Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Z-3999/2021 od 15. travnja 2021.g.

- preslika isprava iz spisa Kotarskog suda u Dubrovniku O-77/48 dostavljenog od strane Državnog arhiva u Dubrovniku (l.s. 290-503) predmet kojega je ostavina iza pok. Flore Jakšić, O-77/48, te je kroz taj spis vidljivo da se spominje Udruženju likovnih umjetnika Zagreb, Starčevićev trg 6 u kontekstu dostavnih naredbi vezano za Rješenje o nasljedstvu od 10.4.1950 iz kojeg je vidljivo da je isto dostavljeno predniku tužitelja; Udruženju likovnih umjetnika Zagreb, Starčevićev trg 6 dok se na l.s. 320 nalazi dopis Kotarskog suda u Dubrovniku naslovljen na Udruženje likovnih umjetnika Hrvatske,

Zagreb, Starčevićev trg 6. kojim se isti obavještava da je „završena ostavinska rasprava Flore ud. Jakšić O-77/48.“

Isto tako na ročištu održanom 26. siječnja 2023. godine sud je izveo dokaz uvidom u spis Općinskog suda u Dubrovniku posl. br. Z-3999/2021 (stari broj Z-54/2020), te se izvršio preslik isprava: rješenje od 15. travnja 2021. godine posl. br. Z-3999/2021, prijedlog za pokretanje i otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka, statut udruge likovnih umjetnika Dubrovnik iz 1997. godine, rješenje Ureda za opću upravu Dubrovačko neretvanske županije od 23. travnja 1998. godine, statut Hrvatskog društva likovnih umjetnika Dubrovnik iz 1984. godine, statut Hrvatskog društva likovnih umjetnika Dubrovnik iz 1974. godine sve na (l.s. 514-532 i 540-605). Iz preslika isprava iz spisa oznake Z-3999/2021 (stari broj Z-54/2020) i preslike zbirke isprava (l.s. 514-532 i 540-605) Općinskog suda u Dubrovniku vidljivo je da je od strane Hrvatskog društva likovnih umjetnika-Dubrovnik ovdje tuženika podnesen prijedlog radi pokretanja i otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka za zemljišnoknjižni uložak 1208 k.o. Gruž koji pojedinačni ispravni postupak se vodio pred zemljišnoknjižnim odjelom Općinskog suda u Dubrovniku pod brojem: Z- 3999/2021 u kojem je tuženik upisao pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini na način da je u prijedlogu naveo da je on pravni sljednik ULUH-a i stvarni vlasnik predmetnih nekretnina koju da je stekao na temelju dosjelnosti kao mirni i poštenu posjednik još od 1952. g. osobno i putem svog pravnog prednika Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu. Nadalje proizlazi da je, udovoljavajući prijedlogu, sud utvrdio kako je vjerojatnije da je tuženik stekao nekretninu temeljem dosjelnosti jer da je "posjedovao" predmetnu nekretninu i u njoj djelovao sukladno oporučnoj volji pok. Flore Jakšić", nego tužitelj kao pravni sljednik upisanog Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske.

U odnosu na spise oznaka Z-114/52, Z-616/60 zatražene od Općinskog suda u Dubrovniku taj sud je u predmetni spis dostavio preslik zbirke isprava za navedene spise na l.s. 618-652 koje je ovaj sud pregledao i pročitao u dokaznom postupku.

U odnosu na spise oznaka Z-7445/07 te Z-195/08 koji su zatraženi od Općinskog suda u Dubrovniku taj sud je dopisom zaprimljenim u ovom sudu 2. ožujka 2023. godine (l.s. 614) izvjestio da te spise nije u mogućnosti dostaviti, te pojašnjava da spis Z-7445/07 predstavlja prijedlog Hrvatskog društva likovnih umjetnika kojim je traženo brisanje društvenog vlasništva i spajanje zk tijela, čest.zem. 915/2, čest. zgr. 561 k.o. Gruž, zk.Ul. 1208 kojem prijedlogu da je udovoljeno, te da je pod brojem Z.195/08 izjavljena žalba na rješenje (Z.7445/07) Republike Hrvatske. Spisom Z.1171/11 da je odlučeno po žalbi rješenjem GŽ-268/08. Zaključak je ovoga suda da je sve odlučujuće isprave iz prethodno spomenutih spisa ovaj sud imao u spisu predmeta ovoga postupka i to na l.s. 126 tužiteljev Prijedlog radi uknjižbe spajanja ZK tijela, te na l.s.130-132 i 153-155, a radi se o Rješenju Županijskog suda u Dubrovniku posl. br. GŽ-268/08 od 17. veljače 2011. godine (l.s. 130-132 i l.s. 153-155) koje je u dokaznom postupku ovaj sud već detaljno proanalizirao.

11. Ocjenom svih izvedenih dokaza, te temeljem rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu sa odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 80/20 I 114/20 dalje u tekstu ZPP) sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

12. Tužbeni zahtjev nije osnovan jer tužitelj nije dokazao da je stekao pravo vlasništva temeljem Zakona, budući da isti nije dokazao da je pravni sljednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske- Zagreb.

13. Prije svega, u odnosu na prigovor tuženika kako je tužitelj prekludiran zahtijevati ispravak pogrešnog upisa u smislu odredbe članka 205. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama, ističe se da tužitelj nije podnio tužbu za ispravak, već tužbu za utvrđenje prava vlasništva sa kondemnatornim zahtjevom na trpljenje upisa u zemljišnu knjigu.

13.1. U smislu odredbe čl. 129. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN br. 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10 i 143/12, dalje ZV) kad zakon određuje da će se vlasništvo steći ispunjenjem određenih pretpostavaka koje nisu pravni posao, ni odluka suda ili drugoga tijela na temelju kojega se stječe vlasništvo, niti su nasljeđivanje, onaj kome se glede neke stvari ispune te pretpostavke stječe samim tim pravo vlasništva na njoj u trenutku ispunjenja tih pretpostavaka. Radi priznanja kako je vlasništvo stečeno temeljem zakona, tužitelj može podnijeti tužbu za priznanje prava vlasništva radi uknjižbe prava vlasništva stečenog na temelju zakona, kako je slučaj u predmetnoj tužbi.

13.2. Iz navedenog razloga sud nije izveo od strane tuženika predložen dokaz pribavljanja obavijesti od zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Dubrovniku o datumu uručenja tužitelju rješenja Općinskog suda u Dubrovniku pod brojem Z-3999/2021 od 15. travnja 2021.g., odnosno iako je od Općinskog suda u Dubrovniku pribavio zemljišnoknjižni predmet Z. 3999/2021 navedene okolnosti nije utvrđivao uvidom u navedeni spis.

14. Tužitelj nije dokazao navode iz svoje tužbe i to da je Hrvatsko društvo likovnih umjetnika pravni slijednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu (ULUH) do kojeg pravnog sljedništva, po kazivanju tužitelju, da je došlo 20. siječnja 1972. godine kada da je skupština društva (ULUH) donijela Statut Hrvatskog društva likovnih umjetnika objavljen 10. travnja 1972. godine pod brojem 695/1972 i ovjeren pri Republičkom sekretarijatu za unutrašnje poslove SRH broj: UP/I-347/1972 u Zagrebu 19.05.1972. godine. Naime, tužitelj nije dokazao da je navedenim Statutom kojeg dostavlja u prilogu tužbi na l.s. 24-35 ULUH preimenovan u Hrvatsko društvo likovnih umjetnika. Naime iz sadržaja Statuta od 20. siječnja 1972. godine (l.s. 24-35) proizlazi da je navedeni Statut naziva "Statut Hrvatskog društva likovnih umjetnika" donesen na izvanrednoj godišnjoj skupštini održanoj 20. siječnja 1972 međutim niti iz zaglavljaju niti iz jednog članka navedenog Statuta ne proizlazi da bi se radilo o Statutu donesenom od strane Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu (ULUH), kako to navodi tužitelj. Iz navedenog Statuta proizlazi da se radi o Statutu Hrvatskog društva likovnih umjetnika kako je i naziv samog Statuta. Dakle, radi se o Statutu donesenom od strane Hrvatskog društva likovnih umjetnika, a ne kako to tužitelj navodi da se radi o Statutu kojim je dotadašnji ULUH preimenovan u Hrvatsko društvo likovnih umjetnika koji da je potom nastavio djelovati kao pravni slijednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske. Iz navoda tužitelja iz tužbe proizlazi da tužitelj tumači sadržaj spomenutog Statuta od 20. siječnja 1972. godine (l.s. 24-35) da se radi o Statutu kojeg je donijelo Udruženje likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu (ULUH) i da je istim ULUH preimenovan u Hrvatsko društvo likovnih umjetnika (HDLU) koji HDLU je nastavio djelovati kao pravni slijednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske. Tužitelj takvo svoje tumačenje predmetnog Statuta od 20. siječnja 1972. godine (l.s. 24-35) temelji na odredbi članka 82. toga Statuta na koju se poziva i iz koje da proizlazi da je danom stupanja na snagu toga Statuta prestao važiti dotadašnji statut Društva donesen kao Pravila Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske na skupštini održanoj 22. ožujka 1956. Iz sadržaja odredbe članka 82 Statuta od 20. siječnja 1972. godine (l.s. 24-35) nikako se ne smije zaključiti da se u odnosu na Statut od 20. siječnja 1972. godine radi, kako to tvrdi

tužitelj o Statutu kojeg je donijelo Udruženje likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu (ULUH) i da je istim ULUH preimenovan u Hrvatsko društvo likovnih umjetnika (HDLU) koji HDLU je nastavio djelovati kao pravni slijednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske, jer se navedeni zaključak ne može izvesti isčitavanjem niti jedne od preostalih odredaba predmetnog Statuta. Što više, upravo iz naziva Statuta od 20. siječnja 1972. godine (l.s. 24-35) proizlazi da se radi o Statutu Hrvatskog društva likovnih umjetnika, a ako bi se radilo o preimenovanju Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu (ULUH) u Hrvatsko društvo likovnih umjetnika to bi sukladno važnosti takve promjene trebao biti jasan i nedvosmislen sadržaj jednog od prvih članaka predmetnog Statuta što je izostalo. Uostalom statutarnoj promjeni naziva bilo kojeg udruženja pa tako i ULUH trebala je prethoditi skupština najvećeg organa HDLU i na toj skupštini je trebala biti izglasana odluka o promjeni naziva ULUH u HDLU (kao što je to primjerice propisano u čl. 29 istog ovog Statuta Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 20. siječnja 1972.g. l.s.24-35 da se za promjenu statuta odluke skupštine donose dvotrećinskom većinom glasova prisutnih članova). Takve isprave tužitelj ne dostavlja u spis. Na kraju, iz sadržaja članka 82. Statuta od 20. siječnja 1972.g. (l.s.24-35) proizlazi da stupanjem na snagu toga Statuta prestaje važiti dosadašnji statut Društva (donesen kao Pravila Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske na skupštini održanoj 22. ožujka 1956.). Postavlja se pitanje Statut čijeg "Društva" prestaje važiti, odgovor na to pitanje nalazi se u članku 1. Statuta Hrvatskog društva likovnih umjetnika gdje se upravo Hrvatsko društvo likovnih umjetnika skraćeno u daljnjem tekstu Statuta ima označavati kao "Društvo". Za prihvatiti tumačenje tužitelja da je predmetni Statut Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 20. siječnja 1972.g. (l.s. 24-35) ustvari Statut ULUH-a tužitelj je trebao dostaviti u spis daljnje isprave i to; Pravila Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske na skupštini održanoj 22. ožujka 1956. koja isprava se spominje u članku 82 Statuta Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 20. siječnja 1972.g. (l.s. 24-35) iz koje isprave bi se trebalo procijeniti da li se radi o statutu ULUH-a ili o statutu HDLU u kojem se samo spominje naziv ULUH, te je tužitelj trebao dostaviti zapisnik sa skupštine ULUH-a na kojoj je eventualno izglasana odluka o promjeni imena ULUH u HDLU sadržaj kojih isprava bi potvrdio ili opovrgao navode tužitelja o njegovom pravnom sljedništvu ULUH-a. Ovako iz svega navedenog proizlazi da tužitelj nije dokazao da je on pravni sljednik Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske- Zagreb odnosno nije dokazao da se radi o istoj pravnoj osobi.

14.1. Iz razloga što tužitelj u spis nije priložio zapisnik sa eventualno održane skupštine na kojoj je trebala biti izglasana odluka o promjeni naziva ULUH u HDLU kako je to odlučeno Statutom HDLU od 20. siječnja 2020. godine (l.s. 24-35) za istaknuti je se u nedostatku takve isprave Statut Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 20. siječnja 1972. godine (l.s. 24-35) ni po čemu ne razlikuje od Statuta Hrvatskog društva likovnih umjetnika u Dubrovniku od 26. ožujka 1974. godine (l.s. 104-123) u smislu da se ni za jednog ni za drugog ne može reći da bi svojim sadržajem imali bilo koje poveznice s Udruženjem likovnih umjetnika Hrvatske u Zagrebu već samo da se radi o društvima koja okupljaju likovne radnike i to svaki na svome području djelovanja.

14.2. Ako iz obrazloženja Rješenja Republičkog sekretarijata za unutrašnje poslove SRH od 21. studenoga 1978.g. na l.s. 213-214 proizlazi da je Savez hrvatskih društava likovnih umjetnika izvijestio donositelja ove odluke da je na skupštini održanoj 14. rujna 1978.g. u Zagrebu izmijenjen naziv iz "Hrvatsko društvo likovnih umjetnika" u "Savez hrvatskih društava likovnih umjetnika" pa da je predmetnim Rješenjem odlučeno da je takva izmjena Statuta upisana u Registar udruženja građana postavlja se pitanje zašto tužitelj u spis nije dostavio Rješenje kojim se ovjerava Statut od 20. siječnja 1972 (l.s. 24-35) kojom odlukom bi bilo pojašnjeno da li se radi o tome da se je ULUH odlučio preimenovati se u HDLU. Na temelju sadržaja samog Statuta od 20. siječnja 1972 (l.s. 24-35) ne proizlazi da bi se radilo o tome da je ULUH odlučio preimenovati se u HDLU,

a odredba čl. 80 na koju se poziva tužitelj temeljeći na istoj takve svoje činjenične navode ne može se sama za sebe, bez da ga u njegovom sadržaju potvrđuju druge odredbe ovoga Statuta, tumačiti da se radi o tome da je ULUH odlučio preimenovati se u HDLU.

14.3. Ako je tužitelj pravna osoba navedena u nazivu Statuta Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 20. siječnja 2020.g. (l.s.24-35) - HDLU postavlja se pitanje tko je onda pravna osoba naziva HDLU Zagreb iz zaglavlja Statuta Saveza Hrvatskih Društava Likovnih umjetnika od 14. rujna 1978.godine (l.s. 157-189) - da li je to HDLU iz Statuta Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 20. siječnja 1972.g. (l.s.24-35). Mišljenje je ovoga suda da je HDLU iz Statuta Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 20. siječnja 1972.g. (l.s.24-35) različit od HDLU-a Zagreb iz Statuta Saveza Hrvatskih Društava Likovnih umjetnika od 14. rujna 1978.godine (l.s. 157-189) jer pravna osoba HDLU iz Statuta Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 20. siječnja 1972.g. (l.s.24-35) nema u svom imenu oznaku "Zagreb" već je naziv Statuta Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 20. siječnja 1972.g. (l.s.24-35) "Statut Hrvatskog društva likovnih umjetnika", a oznaka "Zagreb" koja se spominje u članku 2 koja regulira izgled pečata te pravne osobe nije dio naziva istoga već sjedište iste. Stoga tužitelj nije dokazao ne samo da je ULUH prednik HDLU-a iz Statuta Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 20. siječnja 1972.g. (l.s.24-35), već tužitelj nije dokazao niti da je HDLU iz Statuta Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 20. siječnja 1972.g. (l.s.24-35) pravni prednik Saveza Hrvatskih društava likovnih umjetnika budući nije dokazao da je upravo on onaj HDLU Zagreb iz zaglavlja Statuta Saveza Hrvatskih Društava Likovnih umjetnika od 14. rujna 1978.godine (l.s. 157-189). Upravo iz sadržaja statuta Saveza Hrvatskih Društava Likovnih umjetnika od 14. rujna 1978.godine (l.s. 157-189) nedvojbeno proizlazi da su, u trenutku osnivanja Saveza, već postojala samostalna udruženja po teritorijalnoj podjeli i to HDLU – Zagreb, HDLU – Split, HDLU – Rijeka, HDLU – Zadar, HDLU – Dubrovnik, HDLU – Osijek i HDLU – Varaždin.

14.4. Iz članka 5. Statuta Saveza Hrvatskih društava likovnih umjetnika proizlazi da je isti najprije bio registriran kao Udruženje likovnih umjetnika Hrvatske (ULUH) 25. rujna 1945. godine, a kao Hrvatsko društvo likovnih umjetnika (HDLU) da je registriran 5. veljače 1974. godine. S prethodno navedenim sadržajem članka 5 Statuta Saveza Hrvatskih društava likovnih umjetnika nikako se ne uklapaju tužiteljevi navodi da je ULUH preimenovan u HDLU Statutom od 20. siječnja 1972. godine (l.s. 24-35) što predlaže utvrditi uvidom u Statut HDLU od 20. siječnja 1972. godine (l.s. 24-35). Dovodeći u odnos sadržaj članka 5 Statuta Saveza Hrvatskih društava likovnih umjetnika sa sadržajem Statuta Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 20. siječnja 1972. godine proizlazi da postoji više HDLU-ova i to jedan kao takav registriran 5. veljače 1974. godine (kako to proizlazi iz članka 5 Statuta Saveza Hrvatskih društava likovnih umjetnika (l.s. 157-189) i drugi, kako to navodi tužitelj, nastao preimenovanjem ULUH-a Statutom od 20. siječnja 1972. godine. Navedeno ostavlja dojam da postoji više HDLU-ova, a kad k tome dodamo da se u zaglavlju Statuta Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 14. rujna 1978. godine spominje HDLU-Zagreb tada je definitivni zaključak ovoga suda da je za utvrditi činjenicu koju je iznio tužitelj da je Statutom od 20. siječnja 1972. godine (l.s. 24-35) preimenovan ULUH u HDLU i da iz te činjenice tužitelj crpi svoje pravno slijedništvo sa ULUH-om, neizostavno bilo potrebno sudu predočiti, ako postoji takva isprava, zapisnik skupštine ULUH koja je prethodila ovom Statutu HDLU od 20. siječnja 1972. godine na kojoj je trebala biti izglasana odluka o promjeni imena ULUH u HDLU, što je potrebno radi ispravnog tumačenja sadržaja Statuta HDLU-a od 20. siječnja 1972. godine. Budući tužitelj takvu ispravu nije predočio ovome sudu to isti nije dokazao da je Statutom HDLU od 20. siječnja 1972. godine ULUH preimenovan u HDLU, a time niti svoje pravno slijedništvo u odnosu na ULUH.

Bez spomenutog zapisnika sa skupštine ULUH bez dokazne je snage sama za sebe isprava na koju se poziva tužitelj i to dopis tuženika od 19. veljače 1976. godine (l.s. 124-125) iz kojeg proizlazi da je ULUH u Zagrebu izmjenom svoga imena prestao postojati jer bi se tom logikom mogla uzeti za dokazanom činjenica također navedena u tom dopisu da je zgradu "Florin dom" preuzeo u vlasništvo pododbor ULUH-a u Dubrovniku, tada HDLU-a u Dubrovniku s kojim preuzimanjem zgrade i stupanjem u posjed proizlazi da je ULUH u Zagrebu primio na znanje i s time se suglasio.

15. Pravno sljedništvo tužitelja, na koje tužitelj ukazuje u svojoj tužbi, pravomoćno utvrđeno presudom Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2340/17 od 14. studenog 2018. godine koja je potvrđena Presudom Visokog Trgovačkog suda PŽ-7479/2018 od 12. veljače 2020. godine odnosi se samo na u tom postupku parnične tuženika, te se učinak navedene presude ne proteže na ovdje tuženika. Naime pravni učinak pravomoćne sudske odluke nastupa samo u odnosu na stranke u tom konkretnom sudskom postupku i to od dana kada je stranci dostavljena prvostupanjska odluka i kada protekne paricijski rok za ispunjenje tražbine.

16. Nije utemeljeno pozivanje tužitelja na izneseni činjenično-pravni zaključak u parničnom predmetu pod brojem P.2340/17 Trgovačkog suda u Zagrebu, budući je predmet navedenog parničnog postupka utvrđenje prava vlasništva nekretnina u K.O. Grad Zagreb što predstavlja prethodno pitanje i ima učinak isključivo u tom parničnom postupku.

17. Upravo iz razloga što tužitelj u spis nije priložio zapisnik sa eventualno održane skupštine na kojoj je trebala biti izglasana odluka o promjeni naziva ULUH u HDLU kako je to odlučeno Statutom HDLU od 20. siječnja 2020. godine (l.s. 24-35) to sud takvu činjenicu nije utvrđivao dokaznim sredstvom saslušanjem parničnih stranaka odnosno kako je to tužitelj u tužbi predložio saslušanjem predsjednika HDLU Dubrovnik Slavena Tolja, te predsjednika HDLU Josipa Zanki budući se činjenica da li Statut Hrvatskog društva likovnih umjetnika od 20. siječnja 2020. godine na l.s. 24-35 predstavlja Statut kojim je preimenovan ULUH u HDLU može se dokazivati samo prethodno navedenom ispravom. Uostalom tužitelj je u tužbi predložio saslušanje parničnih stranaka odnosno saslušanjem predsjednika HDLU Dubrovnik Slavena Tolja, te predsjednika HDLU Josipa Zanki na okolnost da je nakon što je rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Z-7455/07 od 28. studenoga 2007. godine udovoljeno prijedlogu tužitelja i u zk. ul. 1208 k.o. Gruž dopuštena uknjižba prava vlasništva na ime tužitelja po kojem upisu da je tuženik istupio u medijima navodeći da tužitelj kao vlasnik zgrade tu nekretninu želi zamijeniti za neku drugu na području grada, te na okolnost međusobnih kontakata navedenih predsjednika parničnih stranaka. Takav dokaz sud nije izvodio iz razloga što je nebitno da tuženik tužitelju navodno nije osporio vlasništvo predmetne nekretnine nakon tužiteljeve uknjižbe prava vlasništva na istoj iz razloga što je kronološki kasnijim ispravama i to rješenjem Županijskog suda u Dubrovniku poslovni broj GŽ-268/08 od 17. veljače 2011. godine (l.s. 130-132) utvrđeno da je prethodno navedena uknjižba tužitelja na predmetnoj nekretnini brisana i uspostavljeno ranije zemljišnoknjižno stanje.

18. Posebno se ukazuje da niti iz jedne isprave koje tužitelj dostavlja u predmetni spis ne proizlazi izvršena bilo kakva statusna promjena Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske koja bi bila provedena u nadležnom registru.



19. Stoga, tužitelj nije dokazao pravno sljedništvo odnosno da se radi o istoj pravnoj osobi s upisanim nositeljem prava korištenja Udruženjem likovnih umjetnika Hrvatske – Zagreb, a time niti da je stekao pravo vlasništva temeljem zakona. Isto tako tužitelj nije dokazao da ima po bilo kojoj drugoj osnovi jače pravo na posjed na predmetnoj nekretnini od tuženika. Tuženiku je u pojedinačnom ispravnom postupku u zk. ul. 1208 k.o. Gruž dopuštena uknjižba prava vlasništva cjeline čest. zgr. 561 i čest. zem. 915/2 zk. ul. 1208 k.o. Gruž uz istovremeno brisanje društvenog vlasništva i prava korištenja na zemljištu bez zgrade u korist vlasnika zgrade, a na čest. zem. 915/2 u korist Udruženja likovnih umjetnika Hrvatske, Zagreb, koji tuženikov upis prava vlasništva na predmetnim nekretninama će ostati dok koji drugi pravni subjekt (uključivo i tužitelj ali po pravnoj osnovi različitoj od pravne osnove iz ove tužbe) u nekom drugom postupku ne uspije dokazati svoje pravo vlasništva ili barem jače pravo na posjed predmetnih nekretnina u odnosu na tuženika u ovom trenutku uknjiženog vlasnika.

20. Iz razloga što tužitelj nije dokazao da je stekao pravo vlasništva na predmetnim nekretninama na temelju zakona to isti nije bio ovlašten ni ishoditi upis prava vlasništva u zemljišnoj knjizi jer takvo pravo nije niti stekao, te je u tim okolnostima bilo nepotrebno utvrđivati činjenicu da li je tuženik postupajući s povjerenjem u zemljišne knjige u dobroj vjeri upisao svoje pravo na predmetnim nekretninama.

21. O troškovima postupka odlučeno je temeljem čl.154. st.1. ZPP-a.

Prilikom odlučivanja koji troškovi će se nadoknaditi tuženiku uzeti su u obzir samo oni troškovi koji su bili potrebni radi vođenja parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22 – dalje: Tarifa) sukladno odredbi čl. 155. ZPP-a, te s obzirom VPS od 630.819,75 kuna

O troškovima postupka odlučeno je u granicama postavljenog zahtjeva sukladno čl. 2. ZPP-a. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu po punomoćniku odvjetniku s PDV-om (25%) u iznosu od 100 bodova prema Tbr. 8. t. 1. Tarife (vrijednost boda 15,00 kuna) što iznosi 199,08 eur / 1.500,00 kuna s pripadajućim PDV 25 % što iznosi 49,77 eur / 375,00 kn što ukupno iznosi 248,86 eur / 1.875,00 kn, -za pristup ročištima održanima 12. svibnja 2022. godine, 8.rujna 2022.godine, 26.siječnja 2023.godine, te 24.travnja 2023.godine u iznosu od 100 bodova po ročištu prema Tbr. 9. t. 1. Tarife (vrijednost boda 15,00 kuna) što iznosi 199,08 eur / 1.500,00 kuna po ročištu s pripadajućim PDV 25 % što iznosi 49,77 eur / 375,00 kn što iznosi 248,86 eur / 1.875,00 kn po ročištu, odnosno ukupno 995,44 eur / 7.500,14 kuna.

Sveukupno priznati troškovi tuženika iznose 1.244,27 Eur / 9.374,95 kuna.

22. Stoga je odlučeno kao u točki II izreke presude.

U Dubrovniku, dana 19. listopada 2023. godine

S u d a c:

Anka Muhoberac

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu odnosno od dana uručenja ovjerenog prijepisa presude na ročištu za objavu za stranku koja je pristupila na ročište za objavu, pozivom na gornji poslovni broj spisa. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Dubrovniku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka

**DN-a:**

- punomoćniku tužitelja,
- punomoćniku tuženika.

Broj zapisa: **9-3085e-645a8**

Kontrolni broj: **082f8-fd3d7-f0201**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Anka Muhoberac, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.