I onda figura umjetnika-djela-kritike-publike postaje anakrona, u potpunosti smiješna u odnosu na suradnju i razmjenu koje se trebaju uspostaviti između više subjekata i na transformaciju različitih polja uzajamno umiješanih u razvoj kreativnog procesa gdje će se svaka mala brojka urezati i upisati u cjelinu. Ne možemo si više dopustiti ostaviti iza sebe ikoga, ne možemo više zanemariti ili izgubiti i najmanji talent, ne možemo ih više kvariti koristeći ih jednostrano, ne možemo stvarati nešto što se ne može transformirati. Tijek procesa nas više neće moći zaobići; nije bitno otkuda će početi ili gdje će završiti: važno je izaći iz tih djelokruga koji nas krivo definiraju, koji nas zatvaraju u sebe, kontrolirajući nas, važno je osloboditi odnose značenja, povezanosti. Stoga je sve, bilo u formatima ili protokolima dekodifikacije rezultata, u procesu nastanka i otvoreno za moguća rješenja, a značenje dosad atribuirano novome, ponovo se pridaje drugim sadržajima i implikacijama o kojima umjetničko iskustvo dosada nije promišljalo.

Izbor, kojem se priklanjaju mnogi umjetnici, ne da naglase rezultat vlastitog rada već da radije uvrste sadržaje u već isproban format koji, ne izazivajući više šok i divljenje, ide u smjeru nove zrelosti istraživanja u području vizualnih umjetnosti i čini se da ih želi udaljiti od povijesne uloge koju im je namijenilo društvo. Ono novo je sastojak koji je, čini se, bio oduzet umjetničkim praksama. Umjetnost se stvara i propagira bez potrebe za opravdavanjem stvaranja novog: svaka gesta, ili znak, upisan u prošlost može se ponovo preuzeti i prenijeti bez naglašavanja različitosti.

Izbori i načini življenja trebaju nas ujediniti u naporima, inače neće biti moguće nadići našu sadašnjost: ići neorganizirano naprijed – nekima da, drugima ne - postat će nemoguće; morat ćemo svi zajedno djelovati, svjesni štete koju ćemo nanijeti našoj budućnosti ako nećemo voditi računa o kompleksnosti problema koje ćemo putem susretati.

Iz slika planeta sve češće izviru kontradikcije jednostrano preuzetog ponašanja koje je prouzročilo katastrofalne posljedice sve bliže u vremenu i prostoru.

Možemo reći da je svijet postao premali za čovječanstvo. Ono što se u prošlosti moglo dogoditi i biti zaboravljeno, sada izaziva neposrednu posljedicu, kreirajući efekt koji često amplificira svoj uzrok: treptaj krila leptira...

Isto tako, novo više nije fundamentalna posljedica, proizvod individualne intencionalnosti i iracionalnosti, prepoznatljiv zbog vlastite specifičnosti ili teško razabirljive posljedice, prepoznatljiv kao idol; sada, umjesto novog, pokazuje se određeno odustajanje od iznenađenja, zapanjenosti, divljenja, zamijenjeno interesom i hitnošću proizašlima iz podijeljenih i više ne tako savladivih sadržaja koji se, s vremena na vrijeme, susreću i repozicioniraju u beskrajnoj stvarnosti koju živimo.

Kreiranje novog, izraženo kulturnom akcijom, otišlo je ususret vlastitoj prirodnoj dekandenciji i ušlo u krizu, završivši djelovanjem ne više u prividu jedinstva već u esenciji mnogostrukosti. Ne objavljuje više djela, šokantna djela, impozantna djela; već upravo suprotno, djela koja se čine nedefinirana, koja nisu zaključena u sebi, nisu potpuno dovršena unutar forme koja je samodostatna; objavljuje radije raščlanjena djela, nedovršena, intreponirana, koja otvaraju dijalog i omogućavaju ga, koja se vežu za druga područja kulture umjesto da ostanu izolirana i autoreferentna.

Novo, već neko vrijeme, nije u vidokrugu. Nestalo je iz vidljivosti koja ga je učinila jedinstvenim fenomenom da bi postalo dio kompleksa međusobno povezanih elemenata, koji podrazumijeva da ništa više ne može biti jedinstveno i izolirano, da svaki komad, svaki fragment mora biti stvoren kao dio cjeline, s cjelinom, ali, prije svega, mora biti stvoren zajedno. Djelo podrazumijeva aspekte ove pluralnosti koja – kao i talenti koji, da bi nastavili biti-ne biti, moraju se neizbježno podijeliti – stvaraju se voda, bolest, posao, okoliš, upotrebni predmet, gužva, stranica novina, prava, vožnja taksijem, glad, nadilazeći granicu lijepog, sublimnog, provokacije, sličnog da bi se promišljala sadašnjost u sadašnjosti, potvrđujući vlastitu raznovrsnost.

Djelo je postalo poput igre domina, gdje je moguć prijelaz sadržaja, mijenjajući konstantno metodu i strategije tijekom igre. Umjetnik i publika djeluju zajedno, bilo kao igrači ili kao tvorci pravila igre; na jednak je način igra istovremeno trenutak stvaranja i prijepis jednog iskustva. Zbog toga se djelo često ne čini zaključeno u trenutku prezentacije, a njegov izgled nije definiran formom koju je stvorio samo jedan autor.

Djelo nosi sa sobom seriju podataka koji će, ovisno o okolnostima njihove prezentacije, biti različito dislocirani u prostoru i vremenu, prezentirani sistemima vizualizacije i pristupa koji aktivno involviraju gledatelja.

Djelo je napustilo predmetnost i dokumentarnost, dosad garantirane potporama, područjima, arhitekturama, konvencijama, institucijama, da bi postalo nedefinirano iskustvo u stvarnom vremenu – ‘’Umjetnost nije predmet, umjetnost je iskustvo’’ (Joseph Alberts) – neprimjetna i raširena, nerazumljiva i impersonalna, otvorena za sudjelovanje i prihvaćena kao okolnost dana u realnosti. Sudjelovanje koje se nagovješta s druge strane uloga određenih tržištem, koje se infiltrira ispod površine, prenošeno temama i subjektima civilnog društva. Djelo priča jednoj novoj publici čovječanstva i, umjesto da tematizira ove probleme, čini se da samo preuzima procese i protokole koji ga prenose, čineći teritorij koji djeluje politički napušten. Predmeti i materijali koje kulturna produkcija stavlja u pitanje su ekstremno hibridni, dijele teritorije elaboracije koji proizlaze iz područja glazbe, kazališta, arhitekture, ali, istovremeno, novinarstva, političkog angažmana, slobodnog vremena... i tako dalje... u toj mjeri da se stavlja sumnja na konzistentnost kulturnog prijedloga.

Ekskluzivnost, jedinstvenost, specifičnost novog zamijenit će popularnost, pluralnost i kompleksnost djela našeg vremena. Umjetnik demiurg afirmiran na tržištu, našao je, u suvremenoj kulturnoj debati, figuru grupe, kolektiva, mreže osoba spremnih napustiti vlastitu subjektivnost da bi ostvarile zajednički put, na kojem svatko postaje nositelj različitosti, s ishodom ipak različitim od zbroja dijelova.

Mit o čovjeku samom za upravljačem je mit o izvoru, o superčovjeku, o božanstvu, o trascendentalnosti s kojom se ne može mjeriti. To je mit o uzvišenom i romantičnom umjetniku koji se nalazi u izvorištu modernosti, kao što je i njegovo djelo jedinstveno remek djelo, plod beskrajne originalnosti koja će, poput radioaktivnog elementa, u vremenu nastaviti kontaminirati kulturu čovjeka. Utjecaj učitelja na svoju školu, manira, kulturno naslijeđe su predmet čitave jedne literature koja ulazi u krizu zbog djela na izdisaju novog. Mnogi su se umjetnici na ovoj izložbi odrekli naslijeđa novog i nisu više spremni kreirati kulturna čudesa da bi izazvali iznenađenje, senzaciju, odličnost. Ali, što je taj plan dijeljenja koji se veže za jedan impresivan naslov Biennalea u Veneciji pod palicom Haralda Szeemanna? Platforma čovječanstva? Čini se da se upravo odvajaju dijelovi velikih kulturnih kontinenata i da, poput splavi prepuštenih slučaju, odlučuju ploviti ili plutati po površini zajedno. Nešto slično organizmu, možemo reći, nešto što nije nepovezano nego je određeno povezanom strukturom stvorenom od dijelova koji je čine. Mnoga suvremena umjetnička djela su zauzela to značenje, ona su dijelovi koji se povezuju u otvorene odnose s drugim dijelovima, elementi koji se ne zaključuju u samima sebi, subjekti koji su nerazumljivi, ako ne i smješteni u strukturi puno većeg sistema. Sistem koji postoji samo da bi stvarao novo za sebe samog, nema više razloga postojati zbog osrednje kulturne znatiželje pojedinca. Novo više nema naličje, nije odraz vanjštine, ne može se svesti na zaokruženu formu, već sliči potezu, tragu, zaostacima nečega što je prošlo. Bezlično je već u sebi prihvatilo novo da bi ga preobličilo unutar zadnje mogućnosti kojom će se sačuvati sjećanje na njega.
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